



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
DESARROLLO ECONÓMICO
Instituto para la Economía Social

ACTA DE REUNIÓN

Tema: SUBCOMITÉ TÉCNICO DEL COMITÉ ESTRATÉGICO DE GOBERNANZA Y GESTIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO (CEGEP)

Lugar: Sala de juntas principal de la Secretaría Distrital de Gobierno

Fecha: 13/03/2025

Hora inicial: 11:00 a.m.
Hora Final: 3:00 p.m.

Objetivo: Avanzar en la estructuración del diagnóstico institucional y la metodología para el estudio técnico sobre la gestión del espacio público en Bogotá, con el fin de consolidar insumos para la creación de una nueva entidad o esquema institucional, fortalecer la articulación intersectorial, y definir funciones, competencias y líneas de acción, en cumplimiento del Plan Distrital de Desarrollo y el Decreto 375 de 2024.

Integrantes del Comité con Voz y Voto

Artículo 2º del Decreto Distrital 375 de 2024:

- El/la Secretario/a Distrital de Gobierno o su delegado/a, quien presidirá la instancia
- El/la Secretario/a Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia o su delegado/a
- El/la Secretario/a Distrital de Movilidad o su delegado/a
- El/la Secretario/a Distrital de Ambiente o su delegado/a
- El/la Secretario/a Distrital de Cultura, Recreación y Deporte o su delegado/a
- El/la Secretario/a Distrital de Desarrollo Económico o su delegado/a
- El/la Secretario/a Distrital del Hábitat, o su delegado/a

Asistente con Voz y Voto.

Nombre	Cargo	Entidad
Heinz Alejandro Torres Quintana	Asesor de Despacho	Secretaría Distrital de Gobierno
Jaime Fernando Mejía Rojas	Asesor de Despacho	Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia
Valentina Acuña	Director de Planeación de la Movilidad	Secretaría Distrital de Movilidad
Andrea Yinneth Saldaña Barahona	Subdirectora de Ecorbanismo y Gestión Ambiental	Secretaría Distrital de Ambiente
Lia Margarita Cabarcas Romero	Profesional	Secretaría Distrital de Cultura Recreación y Deporte
Juliana Margarita Toral Villadiego	Subdirectora	Secretaría Distrital de Desarrollo Económico
Juan Camilo Moya Patiño	Contratista	Secretaría Distrital del Hábitat



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
DESARROLLO ECONÓMICO
Instituto para la Economía Social

ACTA DE REUNIÓN

Edgar Duarte

Departamento
Administrativo de la
Defensoría del Espacio
Público

Secretaría Técnica

NOMBRE	CARGO	ENTIDAD
Fredy Ricardo Intriago Bogotá	Secretaría Técnica de la Instancia	Instituto para la Economía Social – IPES.

Participación con voz sin derecho al voto que asistieron

NOMBRE	CARGO	ENTIDAD
Nelson Gamboa	Subdirección de Planes Maestros.	Secretaría Distrital de Planeación
Sebastián Estrada	Director distrital de desarrollo Institucional.	Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá
Sandra Carolina Cortes Vargas	Contratista.	Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte.
María Gladys Valero Vivas	Asesora de la Dirección General.	Instituto para la Economía Social
Marisol Navarrete	Contratista.	Instituto para la Economía Social
Nadime Amparo Yaver	Asesora de la Dirección General.	Instituto para la Economía Social
María Camila Hernández	Contratista.	Secretaría de Gobierno

Participación con voz sin derecho al voto que no asistieron

- El/la Secretario/a Distrital de Hacienda o su delegado/a. con el cual se quería evaluar las alternativas disponibles, así como de recibir los lineamientos técnicos y normativos en materia de sostenibilidad financiera y planeación presupuestal.
- Los Alcaldes/ Locales.

Agenda:

1. Bienvenida e instalación del Subcomité
2. Presentación de avance del "estudio técnico de los entornos de la administración distrital para analizar los factores externos y su incidencia en el funcionamiento de la organización distrital" por parte de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá.
3. Intervención de la Secretaría Distrital de Planeación

4. Intervención de la Secretaría Distrital de Hacienda
5. Avance en la conformación del Plan de Acción del CEGGEP
6. Conclusiones y cierre

Desarrollo de la Reunión:

1. Una vez iniciada la reunión, se constató la presencia de los siete delegados y sus respectivos acompañantes, todos con voz y voto, lo que permitió confirmar el quórum completo de los integrantes con dichas facultades. Cada uno presentó su delegación formal ante la Secretaría Técnica del Comité Estratégico de Gobernanza y Gestión del Espacio Público (CEGGEP), lo que permitió verificar el cumplimiento del quórum deliberatorio y decisorio, conforme a lo establecido en el artículo 9º del Decreto Distrital 375 de 2024, habilitando al subcomité para tomar decisiones en el marco de la sesión.

Asimismo, se deja constancia de la asistencia de los representantes de la Secretaría Técnica rotativa, de la siguiente manera:

- Instituto para la Economía Social - IPES: Fredy Ricardo Intriago Bogotá, Subdirector Jurídico y de Contratación, en calidad de apoyo a la Secretaría Técnica.
- Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público - DADEP: Edgar Duarte, Subdirector de Gestión Inmobiliaria y del Espacio Público, en calidad de apoyo a la Secretaría Técnica.

El doctor Jaime Medina Rojas, delegado de la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia, señaló que desde el mes de enero se vienen desarrollando las Juntas Operativas Locales, las cuales continúan su curso con sesiones programadas. Estas juntas tienen como objetivo articular temas de seguridad de alto nivel en el ámbito local y se desarrollan de manera coordinada entre la Secretaría Distrital de Gobierno, la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia y el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP), centrando su discusión en la gestión del espacio público a nivel territorial.

Por otra parte, el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público - DADEP, trabaja en conjunto con las agencias especializadas del distrito para analizar los datos obtenidos en la matriz, con el propósito de consolidar y definir un plan de acción integral para trabajar en territorio. En este contexto, el doctor Jaime Medina plantea la necesidad de establecer una metodología unificada de trabajo con el fin de coordinar ambas tareas, evitando acciones innecesarias en ciertos sectores y garantizando la estructuración de un único plan de acción efectivo.

María Camila Hernández, de la Secretaría Distrital de Gobierno, enfatiza que el Secretario Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia, César Restrepo, junto con el Secretario Distrital de Gobierno, Gustavo Quintero, están visitando cada una de las Alcaldías Locales en el marco de las Juntas Operativas Locales. Estas reuniones tienen como objetivo abordar temas específicos relacionados con el desorden urbano. En dichos encuentros, el espacio público ha sido un tema recurrente, destacándose problemáticas como la gestión de residuos y la

priorización de polígonos definidos por el Alcalde Mayor, Carlos Fernando Galán, en conjunto con diferentes secretarías, entre ellos, el polígono de San Bernardo.

Asimismo, se resalta la necesidad de abordar la problemática en dos niveles. El primero es un nivel operativo, con el objetivo de replicar experiencias exitosas, como la intervención en el Parque Nacional, donde la articulación entre diferentes entidades distritales permitió optimizar recursos para un nuevo propósito. El segundo nivel corresponde a la gestión cotidiana de estos espacios.

En este contexto, el subcomité tiene como finalidad evaluar la viabilidad de las acciones propuestas, definir con precisión las funciones que deben y no deben asumir las distintas entidades y evidenciar los vacíos en la gestión del espacio público. Por su parte, el doctor Jaime Medina Rojas, delegado de la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia, señala la importancia de establecer con claridad los puntos a tratar, dejando constancia del aporte de cada entidad y del papel de las Alcaldías Locales en la gestión del espacio público.

El Doctor Edgar Duarte, del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP), realiza una breve contextualización sobre los temas abordados en reuniones previas. Explica que el Plan de Desarrollo establece la obligación de formular una institución alternativa para la gobernanza del espacio público, la cual tendrá funciones relacionadas con las microintervenciones en los puntos críticos de la ciudad de Bogotá.

En este marco, se señala que existen tres artículos fundamentales que orientan la creación del Comité Estratégico de Gobernanza y Gestión del Espacio Público (CEGGEP). En particular, el artículo 36 del Plan Distrital de Desarrollo establece la necesidad de realizar un estudio sobre el estado general del espacio público en la ciudad. A partir de este diagnóstico, se evaluará la viabilidad de establecer una nueva institucionalidad encargada de dicha gestión. Aunque el artículo menciona la figura de una "agencia", se aclara que esta debe entenderse como una referencia conceptual, dado que dicha figura no está formalmente reconocida dentro del marco jurídico vigente del Distrito. Lo que se busca es consolidar una estructura con mayor capacidad técnica, operativa y de articulación interinstitucional para una gestión más eficaz del espacio público.

Asimismo, el artículo 36 establece la necesidad de crear un fondo destinado a la financiación de esta nueva entidad, cuya responsabilidad sería de la Secretaría Distrital de Hacienda.

Por otro lado, el artículo 163 establece los tiempos para la elaboración del estudio que respalda la propuesta de la creación de la agencia. Según lo dispuesto en el Plan de Desarrollo, dicho estudio debe presentarse en un plazo máximo de un año a partir del 15 de junio.

Asimismo, el artículo 193 crea el Comité Estratégico de Gobernanza y Gestión del Espacio Público (CEGGEP) y establece una duración de 18 meses contados desde la aprobación del Plan de Desarrollo, lo que significa que su vigencia es hasta diciembre de 2025. Sin embargo, los tiempos de implementación no han sido favorables en la adopción del comité.

El decreto que formalizó este artículo del Plan de Desarrollo fue aprobado el 28 de octubre mediante el decreto 375 de 2024. A partir de su expedición, se llevó a cabo la primera

convocatoria en diciembre y, desde entonces, se han realizado varias reuniones, mesas de trabajo y sesiones formales con el comité.

Con este equipo técnico conformado, se ha tratado en el desarrollo de una agenda para la implementación de las acciones requeridas. Sin embargo, se han identificado dos falencias. La primera está relacionada con el presupuesto destinado por cada entidad en temas de espacio público. Para ello, se realizó un análisis basado en las fichas EBI de la Secretaría Distrital de Planeación, con el objetivo de determinar los recursos disponibles. Como resultado, se elaboró un informe general de lo encontrado en referencia al espacio público, evidenciando que las entidades con mayor asignación presupuestal en esta materia son la Secretaría Distrital de Movilidad, Secretaría Distrital del Hábitat y en tercer lugar a la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia. La segunda falencia radica en la organización de la documentación de las entidades para avanzar en el estudio.

Teniendo en cuenta lo anterior, se evidencia que el tiempo disponible es limitado, ya que actualmente es marzo y solo quedan tres meses para consolidar la información. Sin embargo, aún no se cuentan con los insumos necesarios que sirvan de referencia para la formulación de cualquier esquema relacionado al espacio público.

No obstante, uno de los principales desafíos para completar el diagnóstico es la falta de información actualizada al año 2025, así como la necesidad de contar con los datos que deben ser suministrados por cada entidad. Por esta razón, en la reunión anterior se propuso vincular a los delegados de las secretarías distritales para que desarrollaran micro diagnósticos desde la perspectiva de cada entidad. Esto permitirá consolidar un diagnóstico institucional general y atender la observación realizada inicialmente por María Camila Hernández, representante de la Secretaría Distrital de Gobierno, sobre la duplicidad de documentos presentados por las entidades.

Esta opción está siendo analizada para determinar la viabilidad de una integración entre diferentes entidades, no solo en términos de gestión de espacios, sino también en la optimización de los recursos, tal como lo establece el Plan Distrital de Desarrollo.

En ese marco, las convocatorias realizadas para las sesiones del Comité Estratégico de Gobernanza y Gestión del Espacio Público (CEGGEP) se han efectuado conforme a lo dispuesto en el Decreto 375 de 2024, que establece una transición en la responsabilidad de la secretaría técnica. Inicialmente, dicha función es asumida por el Instituto para la Economía Social (IPES), y a los seis meses pasa al Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP), entidad que continuará en ese rol hasta que finalice la vigencia del Comité.

El doctor Edgar Duarte, del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP), enfatiza que, además de la recolección de información, una de las tareas primordiales es la definición de un plan de acción que permita identificar las condiciones y los puntos críticos de la ciudad de Bogotá. Este plan debe establecer intervenciones integrales que cuenten con la participación de recursos humanos y financieros para atender las problemáticas identificadas.

Un ejemplo es San Bernardo, cuya situación ha sido recurrentemente crítica durante varias décadas. Al igual que este, se ha identificado una lista de los principales sectores con problemáticas en el espacio público de la ciudad, cuya coordinación está a cargo de la Secretaría Distrital de Gobierno, entidad responsable de liderar la gestión general.

Lo anterior constituye un resumen de las acciones realizadas hasta la fecha y del estado actual en que se encuentra el Comité Estratégico de Gobernanza y Gestión del Espacio Público (CEGGEP).

La doctora María Gladys Valero, asesora del Instituto para la Economía Social (IPES) enfatizó la importancia de la invitación realizada a la Secretaría Distrital de Planeación, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá y a la Secretaría Distrital de Hacienda. Esta convocatoria responde a la inquietud planteada en el CEGGEP sobre la necesidad de realizar una evaluación y un estudio del sector del espacio público. A partir de estos análisis, se propone la creación de una agencia especializada en la materia, en el marco del Plan Distrital de Desarrollo, específicamente en los artículos 190 y 163, así como en el Decreto 375 de 2024.

Además, expresó su preocupación respecto al fondo en la creación del CEGGEP, señalando que el retraso en su implementación se debe a que aún no se ha iniciado el estudio correspondiente. De acuerdo con el cronograma, este debía haberse culminado en el primer año de ejecución del Plan Distrital de Desarrollo. Sin embargo, hasta la fecha, no se cuentan con los recursos necesarios para llevar a cabo dicha evaluación. En este contexto, resaltó la importancia de recibir directrices por parte de la Secretaría Distrital de Hacienda y la Secretaría Distrital de Planeación, así como de conocer el punto de vista de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, entidad que, según el Decreto 375 de 2024, tiene la responsabilidad de liderar el estudio.

Asimismo, destacó la necesidad de aprovechar el estudio que actualmente está desarrollando la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, con el objetivo de identificar insumos que puedan ser incorporados en la evaluación requerida en el marco del CEGGEP.

Por último, subrayó que este espacio es fundamental para definir las directrices de la Secretaría Distrital de Planeación y la Secretaría Distrital de Hacienda, a fin de avanzar en la consolidación de los temas abordados dentro del CEGGEP.

1. El doctor Fredy Intriago Bogotá, secretario del Comité Estratégico de Gobernanza y Gestión del Espacio Público (CEGGEP), realizó una breve introducción sobre la invitación extendida a la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá. De acuerdo con el Decreto 375 de 2024, esta entidad es responsable de coordinar el estudio técnico que servirá como insumo clave para la planeación y gestión del comité en el proceso de evaluación y reestructuración de las funciones relacionadas con el espacio público, incluyendo los vencimientos administrativos y la normativa vigente.

Asimismo, señaló que la invitación tuvo como propósito obtener orientaciones estratégicas y técnicas en concordancia con los lineamientos de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, particularmente en lo referente a las competencias en materia de organización institucional y gestión normativa. Esto permitirá fortalecer la articulación dentro del marco

del subcomité, cuya función principal es analizar y estructurar una base técnica para la toma de decisiones.

En ese sentido, y conforme al orden del día, se concedió el uso de la palabra al doctor Sebastián Estrada invitado de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, inició su intervención aclarando que dicha Secretaría no lidera el estudio sobre el espacio público. Sin embargo, sí está a cargo del estudio del funcionamiento distrital, enmarcado en el artículo 250 del Plan Distrital de Desarrollo. Este estudio analiza la arquitectura actual del distrito, evaluando cómo afecta la calidad de los bienes y servicios prestados.

El doctor Sebastián Estrada explicó que el estudio en curso es de carácter gradual y progresivo, con el propósito de mejorar y transformar la organización del funcionamiento distrital, las prácticas institucionales, el comportamiento de los actores y, en consecuencia, los resultados de la administración. Todo esto con el objetivo de fortalecer las capacidades institucionales de las entidades distritales, mejorar la confianza ciudadana y garantizar el bienestar integral de la población.

Uno de los temas incluidos en este análisis es el espacio público. Además, el estudio aborda aspectos relacionados con la obra pública y la contratación, cuya segunda fase se enfocará en la implementación de estrategias para hacer más eficiente, flexible y adaptable la administración distrital a las necesidades de la ciudadanía.

En este proceso participan entidades como la Secretaría Distrital de Planeación, la Secretaría Distrital de Gobierno, la Secretaría Distrital de Hacienda y la Secretaría Jurídica Distrital, además de otros actores invitados según la temática a tratar. Finalmente, dentro de este espacio de discusión se abordan temas clave como la eficiencia del gasto, la austeridad, la modernización institucional, así como posibles fusiones, supresiones y eliminaciones de entidades, además de la reorganización de sectores, decisiones que serán evaluadas dentro de la Comisión Intersectorial.

El proyecto presentado por la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá consta de cuatro fases. Actualmente, se encuentra en la etapa final de la primera fase, en la cual algunas secretarías fueron invitadas a participar en mesas de trabajo con el consultor contratado. Durante este proceso, se obtuvo un diagnóstico de los entornos y su impacto en la administración distrital, empleando la metodología PESTEL para analizar los principales retos que enfrenta la ciudad. Este análisis abarcó no solo el espacio público, sino también factores políticos, económicos, sociales, tecnológicos, ecológicos y legales, con un enfoque especial en seguridad integral y obra pública.

A partir de estos dos enfoques, se identificó que muchos de los problemas de seguridad y obra pública se manifiestan directamente en el espacio público. Esto permitió formular recomendaciones y señalar puntos críticos de reforma necesarios para la ciudad. Como resultado, algunas entidades han visto desbordadas sus funciones, mientras que nuevas competencias han surgido debido a cambios normativos, leyes, decretos nacionales o políticas públicas derivadas de la evolución demográfica de la ciudad. Todo esto genera la necesidad de replantear la arquitectura organizacional del distrito.

Por otro lado, la segunda fase del proyecto se centra en el diagnóstico de las capacidades internas de la administración. El objetivo es comprender el modelo operativo del distrito, la estructura de sus funciones y el papel de cada entidad como unidad de análisis. Se busca evaluar las funciones asignadas y las competencias de cada entidad, identificando tres aspectos clave para el análisis:

1. **Superposición de competencias entre entidades:** Puede ser total, cuando hay duplicidad de funciones, o parcial, cuando no está claro quién es el responsable.
2. **Ejemplo de conflicto de competencias:** Un caso puntual es el de la Secretaría Distrital de Planeación y la Secretaría Distrital del Hábitat respecto a la regulación de las torres de telecomunicaciones. Este problema surgió en 2007 con la expansión de la telefonía celular, un fenómeno que en su momento no fue considerado problemático. Sin embargo, con el tiempo han aparecido múltiples desafíos en los que no está claramente definido qué entidad debe asumir la responsabilidad y hasta qué punto.

En esta segunda fase, se presentan una serie de recomendaciones sobre los cambios en las competencias, la estructura y el modelo de operación del distrito, con un enfoque en los macroprocesos, los cuales representan uno de los principales problemas de la administración distrital. Esta situación ha generado un aislamiento entre las entidades, dificultando el trabajo articulado que se requiere para una gestión eficiente.

A partir de este análisis, muchas de las recomendaciones formuladas implican modificaciones a nivel de acuerdos o, en algunos casos, requieren cambios de orden legislativo, lo que conlleva transformaciones estructurales. Como resultado, se inicia un proceso de dimensionamiento y cuantificación de las propuestas para su implementación en el corto, mediano y largo plazo.

En este contexto, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá ha avanzado en la elaboración de documentos que actualmente se encuentran en segunda revisión y en fase preliminar en todos los entornos. El objetivo es finalizar los ajustes necesarios para presentar los resultados definitivos a todos los miembros involucrados y emitir las recomendaciones esenciales. Cabe destacar que, debido a la extensión de estos documentos, en algunos casos han sido remitidos a las entidades correspondientes para su respectiva revisión, aportes y comentarios.

El doctor Sebastián Estrada, invitado de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, señala que el desarrollo de la fase uno se llevó a cabo en colaboración con la Corporación Función Pública y Épica, entidades que resultaron adjudicatarias de la licitación. Durante esta fase, se recopilaban insumos provenientes de estudios previos realizados por la administración, los cuales sumaron más de 900 documentos. Estos fueron clasificados en ocho grupos locales con el propósito de elaborar un documento final con las respectivas recomendaciones.

Por otra parte, más de 188 personas participaron en las diferentes mesas de trabajo, cada una con enfoques específicos. Posteriormente, se llevarán a cabo etapas internas propias de la administración, en las cuales se tomarán decisiones relacionadas con el nuevo diseño de

operación y estructura. Este proceso implica definir los cambios a los que serán sometidos los sectores y entidades, lo que conlleva decisiones complejas en términos de economía política, como la posible supresión, fusión o creación de nuevas entidades.

Adicionalmente, se prevé una reorganización de los sectores, lo que generará una modificación del Acuerdo 275 de 2006. Sin embargo, estos cambios dependen del análisis del escenario y de la viabilidad técnica, financiera y política que se establezca en conjunto con los secretarios y las secretarías de la administración, así como con el alcalde. El objetivo es generar recomendaciones que sirvan de marco para estructurar las acciones a desarrollar en las mesas de trabajo.

Se estima que la contratación finalizará en abril, tras lo cual se dará inicio a la labor del consultor, quien contará con un plazo aproximado de seis meses para ejecutar esta fase. Los primeros resultados se esperan para los meses de junio y julio, dependiendo de las necesidades que surjan en el proceso.

El doctor Sebastián Estrada invitado de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, también destaca que, a partir de las actividades realizadas con diversas entidades de la administración durante la fase dos, se resalta la importancia de la estructuración de los términos de referencia. Desde la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, se considera que el conocimiento fundamental proviene de las administraciones y, en particular, de los funcionarios, servidores y demás trabajadores, quienes han experimentado directamente los problemas existentes. En este sentido, no se debe asumir que la contratación de un tercero será la solución definitiva, ya que quienes han vivido estas dificultades tienen un diagnóstico más claro de las necesidades y pueden aportar información clave para orientar el proceso de transformación.

Se establece que el objetivo del contrato correspondiente a la segunda fase es la contratación de la evaluación del estudio técnico, el cual propone las bases para la actualización de la estructura organizacional y funcional de la administración distrital. Esta actualización tiene como finalidad mejorar la eficiencia, la eficacia y la generación de valor público.

En el marco conceptual, se reconoce que la estructura general de la administración distrital está determinada por un marco normativo que asigna competencias a las entidades, las cuales, a su vez, configuran un modelo de operación basado en la forma actual de trabajo. El propósito de este estudio es identificar los aspectos y componentes del sistema que requieren mejoras o ajustes.

Para ello, se han definido dos elementos transversales como enfoques estratégicos: la obra pública y el espacio público. A partir de este análisis, se busca generar recomendaciones que permitan actualizar la estructura organizacional y optimizar el funcionamiento de la administración. Como resultado de esta fase, se espera obtener una nueva arquitectura organizacional y, posteriormente, las modificaciones necesarias derivadas de la evaluación de la segunda fase.

Es importante considerar que muchas entidades están avanzando en procesos de rediseño institucional. Sin embargo, se reconoce que el estudio puede no alcanzar un nivel de detalle tan pormenorizado en esta etapa, por lo que aún es prematuro determinar si dichas entidades están alineadas con el marco general previsto.

El estudio contempla el análisis de las 61 entidades distritales, evaluando sus necesidades específicas. Dependiendo de esta evaluación, algunas entidades podrían fortalecerse sobre otras para generar insumos intermedios que permitan formular recomendaciones antes de la finalización del período de seis meses establecido para esta fase.

En este contexto, se ha definido un enfoque estratégico centrado en el espacio público y la obra pública, lo que implica iniciar el análisis con las entidades directamente involucradas en estos temas. Si bien estos no son los únicos desafíos que enfrenta la ciudad, se les otorga especial énfasis dentro del estudio, ya que sus resultados orientarán la organización sectorial. El objetivo es optimizar la estructura administrativa, permitiendo que las secretarías asuman un rol más ágil en la coordinación de los sectores.

La doctora Andrea Saldaña Barahona, de la Secretaría Distrital de Ambiente, recomienda que la consultoría aborde el tema de manera estratégica, dado que se trata de un asunto amplio y complejo. En este sentido, destaca la importancia de que la ciudad considere las recomendaciones planteadas, así como la asignación de competencias para su implementación y materialización.

Estas consultorías están orientadas a facilitar la toma de decisiones estratégicas, especialmente en aspectos como el espacio público, que requieren un análisis profundo. La interacción entre distintos sectores influye en múltiples aspectos, lo que puede generar una falta de atención a ciertos temas y conducir a un desencuentro institucional. Esto, a su vez, provoca problemas que continúan creciendo y que, con el tiempo, resultan difíciles de abordar.

Por ello, se espera que las consultorías sean comprensibles y efectivas, de manera que contribuyan a la toma de decisiones y puedan convertirse en soluciones viables y aplicables en la realidad.

La doctora María Gladys Valero, asesora del IPES, plantea una pregunta al doctor Sebastián Estrada, delegado de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, en relación con el espacio público y la obra pública. En este contexto, menciona que, según el estudio de evaluación, las mismas entidades están involucradas en ambos ámbitos, por lo que, de ser necesario, se debería considerar una reestructuración de competencias y funciones de acuerdo con los resultados del estudio. Asimismo, formula la siguiente pregunta: "¿Cómo podemos alinearnos para lograr una mayor efectividad?"

Ante esta inquietud, el doctor Sebastián Estrada responde que las recomendaciones se han planteado a corto, mediano y largo plazo, considerando que no todos los cambios deben centrarse exclusivamente en la redistribución de competencias y funciones. Señala que, en muchos casos, el problema radica en la falta de generación de acciones reales de gestión que faciliten la articulación y la claridad en las prácticas organizacionales. Además, destaca

que la ausencia de voluntad por parte de las directivas para implementar acciones dentro del marco legal vigente ha sido un factor determinante, lo que evidencia que la principal falencia radica en la ejecución. Por otro lado, menciona la importancia de avanzar en la formulación de los términos de referencia para la licitación de la segunda fase, con el objetivo de finalizar la contratación en el mes de abril.

En cuanto a la propuesta metodológica, se sugiere establecer mecanismos de articulación durante el proceso de levantamiento de información y la obtención de productos intermedios. De este modo, se contarían con insumos sobre el espacio público en las etapas iniciales, evitando que su análisis se limite al final del proceso. Esta estrategia permitiría integrar estos aspectos en la formulación de los términos de referencia y la generación de la propuesta metodológica. Asimismo, se propone que, dentro del cronograma de actividades, se prioricen las entidades que participan en los enfoques estratégicos.

Por su parte, el doctor Jaime Medina Rojas, delegado de la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia, sugiere incluir un margen de flexibilidad en la metodología. Esto permitiría incorporar los resultados del estudio fiscal en etapas posteriores, asegurando que la propuesta no sea definitiva, sino que pueda seguir enriqueciéndose con nuevos elementos de estudios sucesivos, en función de la dinámica del proceso.

El doctor Sebastián Estrada, delegado de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, opina que el trabajo conjunto entre el IPES, el DADEP y los demás miembros del comité CEGEP ha sido fundamental. Destaca que, mientras más insumos se logren recopilar en estos espacios de trabajo, mayor será su utilidad en la fase dos del proceso.

Señala que el esfuerzo realizado debe ser lo más detallado y depurado posible, de modo que pueda ser incorporado como insumo clave y considerado por el consultor. De esta manera, se evitarían reprocesos o posibles escenarios de contradicción. No obstante, enfatiza que el estudio debe tomarse como base, ya que proporcionará los lineamientos para los tres meses restantes del proceso. Asimismo, reconoce que no se espera alcanzar una evaluación completa de todo el sector del espacio público en ese periodo.

La doctora María Gladys Valero, asesora del IPES, señala la importancia de escuchar a la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, dado que esta entidad cuenta con la experiencia y el conocimiento necesario para abordar estos procesos. Destaca que la primera etapa consiste en la definición de términos, la segunda en la asignación de recursos para la realización del estudio, y la tercera en la estimación del tiempo requerido para la contratación y ejecución del proyecto.

Asimismo, enfatiza que este análisis es fundamental para gestionar una posible prórroga y evitar incumplimientos en los compromisos establecidos en el Plan de Desarrollo del Concejo de Bogotá. Por ello, sugiere evaluar esta opción como un posible plan de contingencia, dado que el plazo estipulado en el Plan de Desarrollo es claro y debe ser considerado en la planificación.

Por otro lado, el doctor Enrique Silva, delegado de la Secretaría Distrital de Desarrollo Económico, interviene destacando la importancia de definir quién será responsable de la

contratación. Asimismo, propone que el proceso sería más eficiente si se asigna a una única entidad la tarea de liderar tanto la coordinación general como la contratación en etapas posteriores.

El doctor Edgar Duarte, del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP), señala que el propósito de la reunión es lograr una articulación conjunta entre las secretarías para garantizar el cumplimiento del estudio que debe desarrollarse en los próximos seis meses. Destaca que este estudio dará prioridad al tema del espacio público, estableciendo como primera etapa un período de dos a tres meses para cumplir con la entrega en junio.

Además, plantea la importancia de que, en el marco de esta mesa de trabajo, se adquiera el compromiso de realizar un diagnóstico interno en cada secretaría. Este diagnóstico permitiría identificar los puntos críticos relacionados con el espacio público que requieren atención en su operación cotidiana. Con esta información, se generaría un informe preliminar que serviría como insumo para el estudio en desarrollo y, a su vez, facilita la retroalimentación del trabajo a nivel macro.

Con base en lo planteado anteriormente, se sugiere realizar un estudio interno de pequeña escala, llevado a cabo por el subcomité, con el objetivo de atender la obligación establecida en el Plan de Desarrollo. La opción de modificar la fecha de entrega no es viable, según lo señalado por María Camila, delegada de la Secretaría Distrital de Gobierno, debido a que dicha fecha está estipulada en un decreto distrital adoptado por la administración y no en un acuerdo aprobado por el Concejo, lo que haría más compleja su modificación.

Por lo tanto, la mejor alternativa es avanzar en la realización de pequeños diagnósticos internos en cada secretaría, consolidándose en un único documento que se complemente con balances, indicadores, informes y demás documentación relacionada con el espacio público. Esto permitirá cumplir con los requerimientos del Concejo de Bogotá y, posteriormente, llevar a cabo un estudio más profundo de competencias que facilite la estructuración de un esquema inicial reformulado.

Cabe destacar que el Concejo de Bogotá ha solicitado avances sobre el tema y el plazo establecido en el Plan de Desarrollo está próximo a vencerse.

El doctor Enrique Silva, delegado de la Secretaría Distrital de Desarrollo Económico, se compromete a entregar un diagnóstico interno con el propósito de presentar un estudio preliminar y así cumplir con el plazo establecido en el Plan de Desarrollo.

Por su parte, María Camila, de la Secretaría Distrital de Gobierno, socializa la matriz enviada a cada una de las secretarías, la cual contiene preguntas sobre las funciones institucionales de cada entidad en materia de espacio público, las instancias en las que participan en relación con los proyectos de 2025, así como los retos y dificultades que se presentan en el proceso. El objetivo es consolidar esta información como insumo para la realización de mesas de trabajo alineadas con cada una de las líneas del Plan de Acción. Por ejemplo, en la línea de cultura ciudadana, se abordarán temas como su definición, el aprovechamiento del

espacio público, entre otros. A partir de estos encuentros, se elaborará un diagnóstico y se consolidará la información en un documento único.

El doctor Edgar Duarte delegado del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP) propone que las reuniones se realicen una vez por semana, ya sea de manera virtual o en la Casa del Espacio Público. Estas sesiones contarían con la participación de representantes técnicos, además de los directores, con el fin de facilitar la toma de decisiones. Asimismo, se establecerá un programa semanal con los temas a tratar y sus respectivos lineamientos, garantizando así el cumplimiento de los objetivos planteados.

1. El delegado de la Secretaría Distrital de Planeación inicia su intervención brindando claridad sobre las líneas y temas a tratar en la mesa de trabajo, con el propósito de abordar la gestión del espacio público en la ciudad. En primer lugar, señala que las diferentes entidades tienen competencias específicas en la ejecución de obras de infraestructura, lo que influye en la configuración del espacio público. Por ello, es fundamental comprender cómo funciona este proceso a través de la matriz que están diligenciando las entidades.

Antes de avanzar, se debe establecer una definición clara del espacio público y determinar si este está vinculado a una infraestructura específica o a una de las líneas estratégicas de reordenamiento territorial, como la estructura funcional y del cuidado. A partir de esta clasificación, se asignan competencias a cada entidad para desarrollar la infraestructura correspondiente, de acuerdo con su misionalidad y los aspectos urbanísticos que le competen. Estos temas serán abordados en la mesa de trabajo, ya que permiten analizar el espacio público a gran escala en la ciudad. Asimismo, se considera el impacto generado por el sistema de movilidad, como la construcción de troncales de transporte o la línea del metro.

Desde el enfoque de las competencias urbanísticas de cada entidad, es esencial definir las responsabilidades específicas de cada una. Para ello, se debe comprender el criterio urbanístico de la ciudad, identificando la ubicación del espacio público, las competencias asignadas y la distribución territorial. En este sentido, existen dos enfoques principales: las líneas de proximidad y las de estructuración, mencionadas en el Plan de Ordenamiento Territorial. Estas líneas determinan cómo las diferentes entidades pueden intervenir en el espacio público.

En el caso de la proximidad, la intervención corresponde a las alcaldías locales o al Fondo de Desarrollo Local, según lo establecido. Es fundamental definir con precisión qué entidad debe intervenir, estableciendo límites claros sobre quién realiza cada acción y de qué manera. En algunos casos, la gestión del espacio público involucra a más de una entidad, como ocurre con la intervención en vías. Una parte de esta responsabilidad recae en los urbanizadores, mientras que otra corresponde a los barrios informales en proceso de legalización. A través de este proceso, se habilita la intervención de las entidades responsables de obras de saneamiento ambiental y pavimentación, permitiendo reconocer y definir con claridad qué instituciones pueden actuar en el espacio público.

Teniendo en cuenta lo anterior, se evidencia la necesidad de una reforma institucional a nivel distrital en materia de espacio público. Dicha reforma permitiría articular de manera efectiva

las competencias de las diferentes entidades, las cuales deben ser reconocidas en el marco del Plan de Ordenamiento Territorial.

La matriz resulta fundamental para clarificar las competencias, dado que el espacio público se define a través de hechos formales, como las licencias de urbanismo, los procesos de legalización y otros instrumentos de mayor jerarquía, entre ellos los planes parciales y los planes de revitalización. Estos instrumentos permiten la generación y adecuación del espacio público, de acuerdo con lo establecido en el Acuerdo 257.

Si bien no se pretende modificar los acuerdos o decretos que regulan las funciones de cada entidad, sí es necesario precisar las competencias que, en el marco del Plan de Ordenamiento Territorial, deben asumir. En este sentido, se considera que la planificación con los instrumentos disponibles actualmente es la opción más adecuada, ya que la aplicación del Plan de Ordenamiento Territorial no debería estar supeditada a la realización de un estudio previo para modificar la estructura organizacional encargada de gestionar el espacio público.

Otro aspecto importante a resaltar es el proceso de planificación del Plan de Desarrollo Distrital. Durante su elaboración, se convocan los diferentes sectores que intervienen en el desarrollo de infraestructuras, con el propósito de definir su nivel de compromiso según las líneas estratégicas establecidas por el gobierno distrital. De este modo, se garantiza la articulación de los sectores involucrados en la transformación y crecimiento de la ciudad.

El Plan de Desarrollo establece que existen 1.800 hectáreas viabilizadas, las cuales incluyen diversos componentes, como la legalización de barrios y la actualización de zonas de reserva vial para la malla urbana, entre otros instrumentos. A partir de estos elementos, se determinan ciertos espacios públicos que quedan definidos a nivel de planificación. En este proceso intervienen distintos actores, entre ellos los urbanizadores, quienes formulan planes parciales que contemplan la implantación de proyectos. Una vez aprobados, los gestores deben desarrollar las vías y demás infraestructuras a las que se han comprometido.

Si bien esta es una forma de gestionar el espacio público para facilitar la construcción de proyectos, existe otro factor que no ha sido suficientemente considerado y que representa una deficiencia en la gestión distrital: el espacio público ya construido. Este no está debidamente registrado ni contemplado dentro de una estrategia integral, lo que genera una falta de acciones concretas para su preservación y mantenimiento. Como resultado, no se cuenta con un conjunto de estrategias que garanticen el cuidado del espacio público que ha sido legalmente entregado a la ciudad, lo cual es fundamental para el cumplimiento de las metas establecidas en el Plan de Desarrollo.

Un aspecto fundamental a considerar es la determinación del espacio público, el cual debe ser propiedad del Distrito, independientemente de los diferentes instrumentos mediante los cuales haya sido entregado. Asimismo, es necesario gestionar qué espacios públicos deben ser incorporados en la matriz, ya que no todos los espacios existentes en la ciudad están registrados en la matriz del DADEP. Esto se debe a que la administración no ha reconocido plenamente la gestión del suelo como parte de su labor, a pesar de que esta podría

formalizarse dentro de los temas que actualmente se están abordando en la mesa de trabajo.

Por otro lado, el doctor Fredy Ricardo Intriago Bogotá realizó el llamado a las secretarías invitadas a participar en el subcomité. En la sesión estuvieron presentes: el doctor Nelson Gamboa, de la Subdirección de Planes Maestros, quien asistió como delegado de la Secretaría Distrital de Planeación, acompañado de su equipo de trabajo conformado por tres profesionales; el doctor Sebastián Estrada, Director Técnico de la Dirección Distrital de Desarrollo Institucional, en representación de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá; y la doctora María Mónica Montealegre, de la Dirección de Aprendizaje Local, quien asistió como delegada de la Secretaría de Educación del Distrito. Finalmente, se realizó el llamado al delegado de la Secretaría Distrital de Hacienda, quien no asistió.

1. Una vez constatada la existencia de las delegaciones convocadas, el doctor Fredy Intriago Bogotá procede a instalar el subcomité, solicitando a los asistentes que manifiesten cualquier comentario o apreciación antes de dar inicio a la reunión. En representación de la Secretaría Distrital de Gobierno, María Camila Hernández agradeció la asistencia de todos los delegados de las secretarías y de los invitados, destacando que es la primera vez que se cuenta con el quórum completo. Asimismo, realiza una breve introducción sobre el trabajo desarrollado por la Secretaría Distrital de Gobierno en conjunto con el Instituto para la Economía Social (IPES) y el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP), en cumplimiento del Decreto 375 de 2024.

María Camila Hernández de la Secretaría Distrital de Gobierno presenta un resumen de las reuniones sostenidas con las secretarías y sus entidades adscritas, con excepción de la reunión virtual con la Secretaría Distrital de Ambiente, la cual no pudo llevarse a cabo debido a un error de comunicación.

Estos encuentros tuvieron como objetivo informar a las entidades adscritas a la Secretaría Distrital de Movilidad, la Secretaría Distrital del Hábitat y la Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte sobre la investigación que se debe realizar en relación con el presupuesto y las competencias de cada una en torno al espacio público.

Asimismo, María Camila Hernández, enfatiza que el propósito de la reunión del día de hoy es revisar la información recibida a través de la matriz de Excel, con el fin de elaborar un plan de trabajo para la creación del diagnóstico de las entidades. Además, se busca aclarar con la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá la discusión en torno a la metodología para la realización del estudio, dado que esta entidad está desarrollando un análisis de carácter macro. En este sentido, se pretende que el diagnóstico sirva como insumo para el estudio de reestructuración que adelanta la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá.

Por otro lado, resulta fundamental establecer bases claras dentro del Comité y Subcomité CEGGEP sobre la gestión del espacio público, el cual, en el marco del Plan de Desarrollo, carece de responsables específicos y se encuentra en deterioro. Si bien el Decreto 315 regula su aprovechamiento, existen espacios públicos entregados por urbanizadores que, tras seis o diez años desde la finalización de la obra, presentan un deterioro significativo sin una entidad

que asuma su mantenimiento. En este contexto, la Secretaría Distrital de Planeación podría desempeñar un papel clave en la planificación y provisión del espacio público en la ciudad, permitiendo que los diferentes sectores de la administración lo operen, intervengan y le den el uso adecuado.

Como conclusión de su intervención, el delegado de la Secretaría Distrital de Planeación señala que es fundamental partir del entendimiento del funcionamiento del espacio público desde la perspectiva del ordenamiento territorial y las competencias de las entidades en su gestión. Asimismo, destaca que la Secretaría propone esta visión con el propósito de establecer criterios técnicos que permitan contextualizar y orientar dicha gestión.

El doctor Heinz Alejandro Torres, delegado de la Secretaría Distrital de Gobierno, enfatiza que el Plan de Desarrollo invita a ejecutar lo que ya se ha mencionado en la reunión, es decir, el diligenciamiento de la matriz para el desarrollo del estudio. Destaca que el Decreto 375 de 2024 obliga a realizar dicho estudio, por lo que no es una opción, sino un mandato. En este sentido, el comité tiene como finalidad definir la metodología para su ejecución, teniendo en cuenta que el plazo establecido es de tres meses.

Asimismo, señala que la principal pregunta que debe resolverse es qué se va a hacer y cómo se administrará el espacio público. Posteriormente, se deberá definir si la entidad encargada será una agencia, una secretaría, o si se absorberán distintas municipalidades o funciones, lo cual dependerá de la reforma administrativa y del estudio que está llevando a cabo la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá. La finalidad de este comité es consolidar y definir la reestructuración en términos de competencias entre las secretarías.

Por su parte, desde el comité CEGGEP y el subcomité se ha venido adelantando la estructuración de matrices que contribuyen al fortalecimiento de las mesas de trabajo sectoriales. En estas mesas, cada sector expone los insumos entregados y el avance de los trabajos previos, con el objetivo de presentar ante la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá los progresos alcanzados hasta la fecha. Estos avances pueden servir también como referencia para dicha entidad, lo que permitiría no depender exclusivamente del ejercicio que adelanta la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá y, en cambio, anticiparse al proceso dentro del tiempo estipulado de dos a tres meses.

Adicionalmente, se plantea la posibilidad de presentar una propuesta en paralelo, con el fin de que sea considerada en las observaciones del estudio de la Secretaría. En esta propuesta se incluiría la evaluación del espacio público realizada el año anterior, así como la presentación y el informe elaborado por la Secretaría Distrital de Planeación. Estos elementos servirían como insumos clave para el estudio. Finalmente, se resalta la importancia de garantizar que todos los actores involucrados tengan acceso a la misma información, incluyendo la valoración del espacio público realizada por consultores externos y el trabajo desarrollado por el DADEP, con el propósito de generar una sinergia efectiva en las mesas de trabajo.

El doctor Fredy Intriago Bogotá, Secretario del CEGGEP, aclara que el propósito de este estudio es presentar ante el Concejo de Bogotá una propuesta para la creación de la Agencia Distrital de Gobernanza y del Fondo Intersectorial para la Gobernanza del Espacio Público,

dos iniciativas clave en las que recae la responsabilidad del CEGGEP. La intervención de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá es fundamental para liderar este estudio, cuyo plazo está claramente establecido.

El objetivo es presentar un estudio que ofrezca soluciones viables dentro del marco indicado, asegurando que el mismo cumpla con lo estipulado en el Decreto y en el Plan de Desarrollo. De esta manera, se busca darle al CEGGEP las herramientas necesarias para tomar decisiones fundamentadas, tal como lo exige el Plan de Desarrollo.

El doctor Jaime Medina Rojas, delegado de la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia, propone realizar el estudio de manera rápida debido a la limitación de tiempo. Para ello, sugiere conformar un comité más pequeño, con competencias específicas sobre el espacio público de cada entidad, basadas en el marco legal correspondiente. Además, se deben considerar los protocolos, planes y capacidades de cada entidad, con el fin de determinar si solo se cumplen las normas o si realmente se están implementando, y en qué medida existen capacidades para ello.

En primer lugar, es necesario identificar los problemas reales que afectan al territorio, para luego cruzarlos con las competencias legales de las entidades, lo cual permitirá plantear preguntas pertinentes que faciliten el desarrollo del tema. De esta manera, se podrá avanzar sin perder tiempo y sin entrar demasiado en detalles estructurales. Posteriormente, se deben proponer capacidades conjuntas que aborden los problemas reales del día a día.

Por su parte, el doctor Enrique Silva, delegado de la Secretaría Distrital de Desarrollo Económico, propone someter a votación la propuesta de la matriz con las funciones correspondientes, con el objetivo de cumplir con el plazo establecido, y luego realizar un alcance para complementar.

El doctor Edgar Duarte, del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP), puntualiza que el artículo 163 sobre la Evaluación y Reestructuración de Funciones Relativas al Espacio Público tiene como objetivo fortalecer la gestión de sostenimiento, recuperación y gobernanza del espacio público en la ciudad. Esta revisión busca reorganizar las funciones de la institución y definir el alcance de las entidades involucradas. Además, señala que como parte de este estudio se incluirá, sin limitación, la evaluación de todas las funciones y responsabilidades relacionadas con el espacio público, un tema que ya está claramente establecido. Lo que se requiere es que cada entidad envíe un documento breve en el que detalle sus funciones y responsabilidades, los problemas existentes para cumplirlas y las soluciones propuestas.

La regulación del espacio público es una responsabilidad de planeación urbana, ya que se fundamenta en un marco general establecido por el Plan de Ordenamiento Territorial. Por otro lado, la segunda línea de acción es la generación del espacio público, lo que genera una pregunta: ¿quién lo genera? La respuesta es que el espacio público es generado cuando se reconoce, en un proceso de saneamiento previo, que nadie lo posee y se incorpora como propiedad del distrito. Este tema se abordará en la segunda mesa de trabajo. En la tercera mesa, se tratará la cuestión de quién administra y mantiene el espacio público, lo que ha originado una dispersión de funciones. Un ejemplo de esto es la Secretaría Distrital del

Hábitat, que tiene un programa denominado "Territorios Mágicos", enfocado en los puntos críticos de la ciudad. Sin embargo, la Secretaría de Educación del Distrito también tiene un programa similar, llamado "Entornos Escolares Inspiradores", al igual que algunos programas de la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia, lo que ha generado la superposición de funciones. A través de esta mesa, se busca determinar la unificación de las líneas de acción relacionadas con el mantenimiento del espacio público, una necesidad diaria.

Finalmente, la cuarta línea de acción está relacionada con la cultura ciudadana, que aborda el comportamiento de los ciudadanos frente a los elementos del espacio público. Este es un tema complejo que se gestiona desde la Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte, debido a los aspectos artísticos y su disposición en el espacio público. Esto ha generado una preocupación en la Secretaría Distrital de Gobierno, que está implementando un programa en curso para dar respuesta a esta necesidad.

El doctor Heinz Alejandro Torres, delegado de la Secretaría Distrital de Gobierno, plantea que el plazo para la entrega de la documentación se fije para el día lunes 17 de marzo. Además, enfatiza la importancia de ejercer presión sobre las entidades adscritas a cada una de las secretarías, con el fin de asegurar el cumplimiento de la solicitud. A estas entidades se les pedirá que entreguen diagnósticos, normativa, acuerdos, resoluciones, circulares y conceptos relacionados con el espacio público. También se les solicitará adjuntar el cronograma de las mesas de trabajo, teniendo en cuenta que, con la primera citación, ya se establecen fechas límite para esas mesas. A partir de allí, se podrá realizar el análisis de la información recopilada, la cual servirá como base para comenzar a trabajar. Es importante que no solo se entregue un listado de elementos, sino que se estructuren categorías de análisis que permitan una información más consolidada y precisa.

Por su parte, el doctor Jaime Medina Rojas, delegado de la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia, propone abordar el análisis desde diversas dimensiones: infraestructura y movilidad, dimensión ambiental y sostenibilidad, dimensión económica y productiva, seguridad y convivencia, dimensión social y cultural, y mantenimiento y gestión operativa. Esto permitirá que cada secretaría aporte información sobre lo que está realizando en el marco de estas dimensiones, lo que contribuirá a establecer desde el inicio las categorías básicas del análisis y a mejorar la recolección de información.

El doctor Enrique Silva, delegado de la Secretaría Distrital de Desarrollo Económico, sugiere revisar el plazo establecido por el acuerdo, con el objetivo de prevenir cualquier inconveniente, aunque este no contemple el riesgo político relacionado con el tema. Propone llevar la consulta a la Secretaría Jurídica Distrital para determinar si es posible aplicar una reserva de plazo para la expedición del estudio.

Por otro lado, el doctor Fredy Intriago Bogotá, Secretario del CEGGEP, aclara que se debe evaluar si la propuesta a materializar implica recortar o no el alcance de las obligaciones ya establecidas en el acuerdo y el decreto relacionados con el documento, producto y resultado que el CEGGEP debe emitir. En caso de que la propuesta implique tal ajuste, se debería convocar una reunión extraordinaria con el doctor Alejandro ante el comité del CEGGEP, con el fin de redefinir el alcance y explicarle al consejo que, al vencimiento del plazo, el 7 de

junio, no se alcanzará un estado del 100%, pero que se seguirá trabajando para cumplir con el objetivo propuesto.

El doctor Heinz Alejandro Torres, delegado de la Secretaría Distrital de Gobierno, plantea que lo primero es plantear la consulta ante la Secretaría Jurídica Distrital y trabajar en el insumo solicitado, teniendo en cuenta que, a la fecha, no se dispone de ninguno. Es necesario presentar una alternativa, ya que el objetivo no es generar más discusión sobre el tema, sino avanzar en la entrega del primer insumo y borradores al comité. Además, es importante contar con elementos para responder políticamente y jurídicamente, cumpliendo con lo que exige el decreto. A su vez, se evaluará de manera conjunta entre todos.

Por otro lado, se sugiere elaborar un cronograma que contemple la recolección de información y, en la siguiente sesión y mesas de trabajo, revisar los avances de los estudios. Se deja claro que el cumplimiento de los plazos es responsabilidad de todos, y si no se cuenta con la información necesaria, no será posible generar mayores avances para comenzar a trabajar.

Se propone que el miércoles 21 de marzo se envíe la información, y posteriormente se convoque una nueva reunión para evidenciar cómo se estructura la información, incluyendo en cada categoría las problemáticas particulares a abordar. De igual manera, el doctor Alejandro enfatiza que los recordatorios se enviarán de manera recurrente por correo electrónico para asegurar el cumplimiento del objetivo.

Por último, el doctor Fredy Intriago Bogotá, Secretario del CEGGEP, aclara que el correo con la solicitud oficializada y la descripción técnica de lo que se requiere será enviado por el doctor Edgar Duarte, del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP). Sin embargo, se destaca que el correo saldrá desde la Secretaría Distrital de Gobierno, con el fin de que la información sea entregada el 21 de marzo. Posteriormente, se convocará una reunión para las mesas de trabajo. Además, se aclarará la citación al comité del CEGGEP, con el objetivo de cumplir con los plazos establecidos y presentar los resultados de los insumos recolectados. También se mencionó la situación de alerta, que es crucial comunicar a los secretarios, así como el informe de lo que está ocurriendo en las diferentes mesas de trabajo.

Para concluir, se informa que el 13 de marzo se enviará el correo solicitando la información que debe ser entregada el 21 de marzo. Esta es la fecha prevista para convocar al comité y a las mesas de trabajo de manera simultánea. Asimismo, se fijará como fecha límite para consolidar la información el 27 de marzo, y se establecerá la fecha de citación posterior para el comité del CEGGEP.

La doctora Nadime Amparo Yaver Licht, asesora del IPES, enfatiza la importancia del diagnóstico que se está enviando a cada una de las entidades, teniendo en cuenta la última actualización del CONPES 06 de 2018. Este documento identifica las problemáticas y las principales debilidades del sector, con el fin de usarlas como punto de partida para actualizar a las entidades que conforman el sector del espacio público.



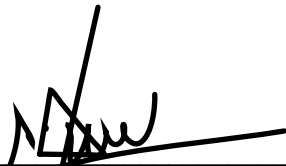
ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
DESARROLLO ECONÓMICO
Instituto para la Economía Social

ACTA DE REUNIÓN

Compromisos	Responsables	Fechas
Entrega del diagnóstico interno para efectos de la presentación preliminar del estudio.	Secretaría Distrital de Desarrollo Económico.	
Mesas de trabajo sobre las cuatro líneas de trabajo.	Todas las secretarías	
Entregar la información solicitada por cada una de las secretarías.	todas las secretarías	17 de marzo
Información de las secretarías en la matriz.	Secretaría Distrital de Gobierno	21 de marzo
Reunión de la Secretaría Distrital del Hábitat, sus adscritas y la Secretaría Distrital de Gobierno.	Secretaría Distrital de Gobierno	17 de marzo

Nota:

	Fecha	Hora	Lugar
Próxima Reunión			


Heinz Alejandro Torres Quintana
Asesor de Despacho
Secretaría Distrital De Gobierno
Presidente del CEGEP


Fredy Ricardo Intriago Bogotá
Subdirector Jurídico y Contratación
Instituto para la Economía Social
Secretaría Técnica del CEGEP